

POSTANOWIENIE NR 52 / 2012

KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI W GDAŃSKU

z dnia 16 lipca 2012 roku

o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego

Działając na podstawie art. 134i ust. 1 pkt 1a i art. 133 ust. 6 ustawy z dnia 06 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U. z 2011r. nr 287, poz. 1687, z późn. zm.)

postanawiam

1/ wszcząć postępowanie dyscyplinarne przeciwko niżej wymienionej policjantowi:

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W GDAŃSKU

podkom. Józef Partyka s. Mieczysława /565166/

w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku

delegowany do pracy w Zarządzie Wojewódzkim Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów w Gdańsku

i przedstawić zarzut następującej treści:

pełniąc funkcję przewodniczącego Zarządu Wojewódzkiego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów w Gdańsku, wprowadził w błąd bliżej nieustaloną liczbę policjantów w ten sposób, że w dniu 26 czerwca 2012r. opublikował na stronie internetowej Zarządu Wojewódzkiego NSZZ Policjantów województwa pomorskiego „komunikat” z nieprawdziwą informacją dotyczącą przebiegu rozmowy z Anną Olszewską – Dyrektorem Biura Poselskiego Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska w Gdańsku w zakresie trwania w Komendzie Głównej Policji prac nad zmianą zasad przyznawania policjantom świadczeń, czym mógł spowodować szkodę służbie, poprzez wywołanie niepokojów oraz destabilizację nastrojów policjantów pełniących służbę, będących odbiorcami komunikatu,

tj. o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 06 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U. z 2011r. nr 287, poz. 1687 z późn. zm.)

2/ do przeprowadzenia postępowania wyznaczyć rzecznika dyscyplinarnego: podkom. Małgorzatę Paklarską, eksperta Zespołu Dyscyplinarnego Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Gdańsku.

Uzasadnienie

W dniu 13 lipca 2012r. do Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Gdańsku zostały przesłane z Komendy Głównej Policji informacje dotyczące podejrzenia popełnienia przez asp. szt. Józefa Partykę przewinienia dyscyplinarnego.

Z nadesłanych materiałów wynika, że wymieniony w dniu 26 czerwca 2012 r. wraz z delegacją NSZZ Policjantów woj. pomorskiego przekazał Dyrektor Biura Poselskiego Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska w Gdańsku – Annie Olszewskiej, 1745 listów adresowanych do Premiera. Następnie na stronie internetowej Zarządu Wojewódzkiego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów województwa pomorskiego opublikował „komunikat” z którego treści wynikało, że Anna Olszewska zaprzeczyła informacjom, że w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych trwają prace nad zmianą zasad przyznawania świadczeń, natomiast potwierdziła, że w Komendzie Głównej Policji takie prace trwają.

W wyniku weryfikacji tej informacji w Gabinetie Komendanta Głównego Policji ustalono, że pani Anna Olszewska nie przekazywała delegacji związkowej informacji o trwaniu prac w Komendzie Głównej Policji prac nad zmianą zasad przyznawania świadczeń policjantom pełniącym aktualnie służbę.

Powyższa nieprawdziwa informacja, została zamieszczona m.in. na stronach internetowych Zarządu Głównego NSZZ Policjantów, Internetowego Forum Policyjnego, a tym samym mogła wywołać niepokój i zdestabilizować nastroje funkcjonariuszy Policji będących odbiorcami komunikatu oraz negatywnie wpłynąć na decyzję funkcjonariuszy o dalszej służbie w Policji. Powyższe okoliczności wskazują na uzasadnione przypuszczenie popełnienie przez asp. szt. Józefa Partykę przewinienia dyscyplinarnego określonego w treści art. 132 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji.

Dlatego też zasadne jest wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, stosownie do przepisu art. 134i ust. 1 pkt 1a cyt. ustawy (Dz.U. z 2011 r. nr 287, poz. 1687, z późn. zm.).

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

**KOMENDANT
WOJEWÓDZKI POLICJI
w Gdańsku**

insp. Wojciech Sobczak

egz. doręczono

data i podpis



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW**

02-672 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-131-23
Z-ca Dyrektora 60-131-75

fax. 601-26-94
845-10-76

FU - 2715/12

Warszawa, 2012-03- 23

Zarządy Województwa i Szkolne
do wiadomości

**Przewodniczący
Zarządu Głównego
NSZZ Policjantów
Pan Antoni Duda**

Przewodniczący

Z polecenia Komendanta Głównego Policji, Pana nadinsp. Marka Działoszyńskiego, przesyłam do wiadomości wystąpienie z dnia 22 marca 2012 r. l.dz. FU-2678/12 skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych, Pana Jacka Cichockiego, w sprawie podjęcia prac nad nowelizacją ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji w zakresie problematyki finansowo-kadrowej.

z wyrazami szacunku

**Dyrektor
Biura Finansów KGP**
in
Eliza Wójcik

ZARZĄD GŁÓWNY NSZZ POLICJANTÓW	
wpływ dnia	2012-03-26
l.dz.	1140/2012



Warszawa, 2012-03-22

KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

nadinsp. Marek DZIAŁOSZYŃSKI

FU - 2678/12

**Minister Spraw Wewnętrznych
Pan Jacek Cichocki**

**za pośrednictwem
Podsekretarza Stanu w MSW
Pana Michała Deskura**

Szanowny Panie Ministrze:

Uprzejmie informuję Pana Ministra, iż w ramach priorytetowych działań Policji w 2012 r. podjąłem decyzję o celowości opracowania projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji (tzw. „mała nowelizacja”) na bazie procedowanego od kilku lat projektu tzw. „dużej nowelizacji” ustawy pragmatycznej. Obszerna i zróżnicowana tematycznie problematyka ujęta w tym projekcie, a zwłaszcza kontrowersje wokół zmian zaproponowanych w zakresie ustawowych zadań i uprawnień Policji, jest zasadniczą przyczyną długotrwałości procesu legislacyjnego w tej sprawie, hamując jednocześnie przyjęcie uregulowań niespornych, a w każdym razie nie wywołujących aż tak daleko idących sporów.

Założeniem tzw. „małej nowelizacji” ustawy o Policji jest uporządkowanie szeregu przepisów o charakterze finansowo-kadrowym, głównie poprzez uproszczenie obowiązujących procedur, decentralizację uprawnień oraz eliminację niespójności, błędów i niedoskonałości obecnych regulacji.

Z nowych propozycji unormowań, które nie były uwzględnione w projekcie tzw. „dużej nowelizacji”, na szczególną uwagę, w mojej ocenie, zasługują dwie kwestie:

1) wprowadzenie do systemu należności ze stosunku służbowego rekompensaty pieniężnej za ponadnormatywny czas służby dla policjantów na stanowiskach wykonawczych. Obecnie zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy pragmatycznej w zamian za czas służby przekraczający ww. normę policjantowi udziela się czasu wolnego od służby w tym samym wymiarze. W myśl § 9 ust. 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów, czas wolny w zamian za służbę pełnioną poza rozkładem czasu służby policjant jest

obowiązany wykorzystać do dnia zwolnienia ze służby, a przełożony właściwy w sprawach osobowych ma obowiązek mu to zapewnić.

Natomiast w każdym przypadku niewykorzystania przez policjanta należnego mu czasu wolnego od służby (bez względu od przyczyn niewykorzystania leżących zarówno po stronie samego policjanta, jak i jego przełożonych) policjantowi zwalnianemu ze służby przysługuje stosowny ekwiwalent, co wynika z zapisu art. 115a ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji. Ekwiwalent ten ustala się w wysokości $\frac{1}{30}$ stawki miesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym należnych na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym, za każde rozpoczęte 8 godzin niewykorzystanego czasu wolnego. Wysokość ekwiwalentu z omawianego tytułu jest ustalana na identycznych zasadach jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy. W 2011 r. ekwiwalent ten wypłacono za niespełna 17 tys. nadgodzin.

Nowe rozwiązania prawne zmierzają do umożliwienia wypłaty rekompensaty za ponadnormatywny czas służby także w czasie pozostawania w stosunku służbowym, tak jak ma to miejsce w przypadku dodatkowych służb finansowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Uwzględniając aktualny stan finansów publicznych oraz budżetu Policji brak jest realnych możliwości na pozyskanie dodatkowych środków na sfinansowanie nowego świadczenia dla policjantów. W tym stanie rzeczy źródłem pokrycia kosztów rekompensaty za ponadnormatywny czas służby mogą być oszczędności uzyskane w związku z proponowaną likwidacją świadczenia pieniężnego przysługującego policjantom na podstawie art. 93 ustawy pragmatycznej, w postaci zwrotu kosztów dojazdu z miejscowości pobliskiej do miejsca pełnienia służby, o czym szerzej w pkt 2 niniejszego pisma. Kwota wydatków na ten cel osiągnęła w 2011 r. blisko 67 mln. zł.

Proponuje się stawkę godzinową rekompensaty ustalić w wysokości $\frac{1}{170}$ przeciętnego uposażenia policjantów za czerwiec ubiegłego roku. W 2011 roku uposażenie to wynosiło 3 749,36 zł, co oznacza, iż stawka godzinowa rekompensaty wyniosłaby 22,06 zł. Na podobnych zasadach ustalane było do niedawna dodatkowe wynagrodzenie za uczestnictwo policjantów w zabezpieczeniu porządku publicznego podczas imprez masowych przyznawane na podstawie zawieranych z organizatorami tych imprez porozumień. Regulował to uchylony już art. 112 ust. 3 ustawy pragmatycznej, przy czym stawka dodatkowego wynagrodzenia stanowiła wówczas 2-krotność obecnie proponowanej rekompensaty.

Bazując na danych za 2011 rok, w którym policjanci wypracowali łącznie ok. 3,5 mln godzin służby ponadnormatywnej, roczny skutek finansowy, przy założeniu całkowitej rezygnacji z odbioru ponadnormatywnego czasu służby w naturze, wyniosłby ok. 77 mln zł. Różnica pomiędzy tą wielkością a kwotą środków wygospodarowanych w związku

z uchYLENIEM przepisów o zwrocie kosztów dojazdów w razie potrzeby mogłaby być sfinansowana z niewykorzystanego funduszu płac z tytułu niepełnej obsady etatowej stanowisk.

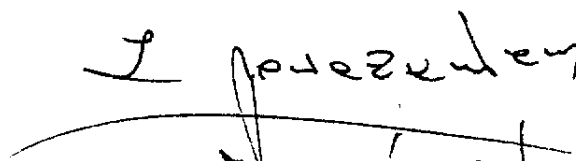
W konsekwencji proponowane rozwiązanie pozwoliłoby, według uznania zainteresowanego policjanta, zredukować liczbę godzin ponadnormatywnego czasu służby, których nie zrekompensowano w naturze bezpośrednio po upływie danego okresu rozliczeniowego, czy też nawet w terminie późniejszym. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż w ten sposób możliwe byłoby podniesienie stosunkowo niskich zarobków policjantów, zwłaszcza służby prewencyjnej.

2) uchYLENIE dotychczasowych regulacji uprawniających policjantów zajmujących lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej do zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby środkami publicznego transportu kolejowego lub autobusowego. Stosowanie tych przepisów w praktyce wywoływało szereg kontrowersji, wynikających przede wszystkim z bardzo ogólnikowego ich charakteru, a przede wszystkim z zastosowania kryterium czasu przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby i powrotem do określenia statusu miejscowości zamieszkania jako miejscowości pobliskiej miejsca pełnienia służby. Powodowało to spory na tle ustalenia przedmiotowych uprawnień, wynikające z dużej częstotliwości zmiany rozkładów jazdy pociągów lub autobusów, zmiennego rozkładu czasu służby policjantów, jak również subiektywnego wskazywania najdogodniejszego na danej trasie środka komunikacji, co w efekcie powodowało, że w zależności od przyjętych założeń dwie miejscowości mogły być jednocześnie uznawane za pobliskie lub też odległe. Co więcej przedmiotowe przepisy były też źródłem szeregu zachowań patologicznych, czy nawet kryminogennych, związanych z fikcyjnym uzyskiwaniem przez policjantów zameldowania w miejscowości pobliskiej w celu pobierania z tego tytułu nienależnego świadczenia.

Przedstawione rozbieżności i mankamenty przemawiają więc za zniesieniem omawianego uprawnienia. Jednocześnie wydaje się ono niesprawiedliwe, zarówno wobec policjantów zamieszkałych w bardziej oddalonych od miejsca pełnienia służby miejscowościach, ale również wobec wielu policjantów, których miejsce zamieszkania jest zlokalizowane w miejscowości pełnienia służby, gdyż w takich przypadkach również nie można wykluczyć, że czas dojazdu może być o wiele dłuższy niż w sytuacji dojazdu z miejscowości pobliskiej, a koszt o wiele wyższy. Przede wszystkim dotyczy to dużych aglomeracji miejskich. Warto również zwrócić uwagę, że zwrot kosztów dojazdu jest adresowany do wszystkich policjantów niezależnie od rangi zajmowanego stanowiska. Świadczenie to pobiera aktualnie ok. 31 tys. policjantów, a więc ok. 1/3 stanu zatrudnienia. Tym samym ponad 60 tys. policjantów takiego świadczenia nie otrzymuje, nie ulega zaś wątpliwości, że koszty dojazdu do miejsca pełnienia służby i tak ponosi. Dodatkowo

przemawia to za skierowaniem środków wygospodarowanych w związku z likwidacją omawianego uprawnienia, na rzecz policjantów pełniących służbę na stanowiskach wykonawczych w ponadnormatywnym czasie służby.

Zważywszy na ciężar gatunkowy obu przedstawionych propozycji zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o akceptację podjęcia przedmiotowej inicjatywy legislacyjnej w trybie § 4 ust. 1 zarządzenia nr 9 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 marca 1999 r. w sprawie opracowywania, uzgadniania, wydawania i ogłaszania aktów normatywnych w resorcie spraw wewnętrznych i administracji (Dz. Urz. MSWiA Nr 2, poz. 18, z późn. zm.).


KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI
nadinsp. Marek DZIAŁOSZYŃSKI